



Stowarzyszenie Miłośników Żubrów

ul. Ciszewskiego 8 pok. 42, 02-786 Warszawa

tel. (022) 593 65 80

www.sMZ.waw.pl

e-mail: bison@smz.waw.pl

Warszawa 14.03.2016r.

Sz. Pan Andrzej Kepel
Przewodniczący
Państwowej Rady Ochrony Przyrody

W imieniu Zarządu i Członków Stowarzyszenia Miłośników Żubrów dziękuję za udzielenie obszernej odpowiedzi na część z zadanych pytań, przedstawionych w naszym piśmie z dnia 13 stycznia br. Opinia PROP z dnia 24 grudnia, jak i przesłane pismem z dnia 20 lutego br. wyjaśnienia, według nas nie są jedynie kontestowaniem sposobu wydawania decyzji administracyjnych, ale dotyczą metod i zasad prowadzenia populacji gatunku. Zatem podtrzymujemy nasze stanowisko zawarte w piśmie, szczególnie że zgadzamy się z brakiem rzetelnej dyskusji na forum PROP. Uważamy, że zrównoważone użytkowanie przyrody jest właściwą metodą jej ochrony, gdyż są to zasoby odnawialne. Należy zwrócić uwagę na uzyskiwane efekty.

Zgadzamy się z zarzutem braku rzetelnej dyskusji naukowej na temat żubra, ale jedynie w obrębie PROP. Píše Pan o prezentacji problemu żubra na forum PROP przez ekspertów, a według naszej wiedzy oprócz członków Rady nie uczestniczył w jej posiedzeniach żaden ekspert o dorobku z zakresu ochrony żubra. Co roku odbywają się konferencje naukowe, publikowane są liczne prace (inne niż podawane przez Pana Przewodniczącego) i w konferencji i dyskusjach bierze udział duża liczba ekspertów. Pragnę zauważyć, że na nasze ostatnie pytanie nie uzyskaliśmy odpowiedzi.

W piśmie pisze Pan o nagłaśnianym przez media w ostatnim okresie kwestii komercyjnych odstrzałów żubra. Według Pana „*Potęguje ono i tak powszechny pogląd, że chronić warto tylko te gatunki, które mogą przynosić bezpośrednie korzyści ekonomiczne*”, a naszym zdaniem większość społeczeństwa popiera podejmowanie działań dla ochrony przyrody, ale nie jest świadoma kosztów, jakie te działania generują, ani realnego problemu, jakim dla praktyków jest trudność w pozyskiwaniu źródeł finansowania. W sytuacji niedostatecznej wysokości środków na ten cel, pewnym rozwiązaniem mogłoby być korzystanie z profitów, jakie przynosi *Trophy Hunting*, pojmowane jako jedno z szeregu narzędzi ochrony przyrody, ściśle monitorowane i zarządzane, a cel ochrony żubra. Z przykrością trzeba stwierdzić, że większość „dziennikarzy” nie przedstawia problemów wszechstronnie, łatwo jest podsycać ich zainteresowanie wyrwywkowymi informacjami, czy niecelnymi porównaniami. Píše Pan o braku opiniowania przez PROP wniosków dotyczących żubra, a jako przykład informuje Pan o przedłużeniu decyzji na przetrzymywanie bizonów. Wydaje się, że w kwestii bizona, zgadzamy się całkowicie, zatem ten przykład nie może być uznany jako świadczący o braku opiniowania przez PROP kwestii żubra. Píše Pan o 90% poparciu członków dla opinii z dnia 24 grudnia. 90% to co najmniej 36 z 40 członków. Niestety rachunki się nie zgadzają, ponieważ więcej niż 4 członków PROP informowało mnie osobiście o braku poparcia dla stanowiska Rady. Powstaje pytanie do czego odnosi się te 90%.


Co do *Trophy Hunting* – jako zarzut uznaje Pan niekorzystanie przez lokalną ludność z korzyści, z czym nie można się zgodzić. Opieka nad populacją żubra prowadzona przez Lasy Państwowe jest związana ze wzrostem zaangażowania lokalnej ludności na różnych etapach kreowania „Krainy żubra”. Porusza Pan jako „świadome wprowadzanie organu w błąd” kwestię nadliczbowych samców z niewoli przekazanych przez jedno nadleśnictwo do drugiego. Nie akceptuje Pan zatem prawa, że każde nadleśnictwo podejmuje samodzielnie decyzje na swoim terenie, zatem nie było sytuacji wprowadzania w błąd. Kuriozalne w opinii PROP na temat zabicia tych samców było wskazanie, że hodowlę w niewoli należy prowadzić w taki sposób, aby nie było nadliczbowych samców, co przy poligamicznym gatunku jest niewykonalne. Zresztą PROP nie podaje jak zrealizować takie zalecenie.

Zarzuca nam Pan wykorzystywanie technik erystycznych, ale wydaje mi się, że nie nas to dotyczy. Jedną z technik jest przykra (celowa?) pomyłka w nazwisku adresata, co ma miejsce w piśmie z 20 lutego br.

Podtrzymujemy stanowisko, że opinia PROP krytykuje dotychczasowe sposoby ochrony żubra i jednocześnie nie prezentuje rozwiązań alternatywnych. W tej sytuacji traktujemy tę opinię jako niekonstruktywną. Niestety, stanowisko PROP nie wskazuje żadnych rozwiązań alternatywnych w ochronie i zarządzaniu populacją żubra w odniesieniu do dotychczas stosowanych praktyk. Faktem jest, że populacja żubra wzrasta w tempie ok. 10% rocznie, a nie jest to gatunek, który może być utrzymywany w dowolnym miejscu i dowolnej liczbie. Dodatkowo, ze względu na jego biologię, co roku pojawia się pewna liczba samców, zbędnych dla reprodukcji. Obecne warunki przyrodnicze Polski nie dają możliwości pozostawienia tej sytuacji naturalnym procesom regulacyjnym. Dlatego też, absolutnie niezbędnym jest wdrożenie i usankcjonowanie zasad aktywnej ochrony tego gatunku, zgodnie z regułami zrównoważonego użytkowania. Na pewno takie podejście nie spowoduje „...negatywnych skutków w świadomości społecznej, deprecjacji wizerunku żubra czy też podważania sensu i zasad ścisłej ochrony gatunkowej...”.

SMŻ jako organizacja *non profit*, której głównym celem jest aktywowanie wszelkich działań na rzecz ochrony gatunku *Bison bonasus* ma jednak nadzieję, że dojdzie do konstruktywnej dyskusji z udziałem wszystkich stron zaangażowanych w zrównoważoną ochronę przyrody tego ważnego dla Polski i Europy gatunku. Dyskusji, której efektem będzie wypracowanie jednej, realnej długoterminowej strategii, pozwalającej na rozwój populacji zarówno na wolności jak i w niewoli.

w imieniu Zarządu i Członków Stowarzyszenia Miłośników Żubrów



prof. dr hab. Wanda Olech-Piasecka
Prezes Zarządu SMŻ

Do wiadomości:

Minister Środowiska
Główny Konserwator Przyrody
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody MŚ
Dyrektor Generalny Lasów Państwowych
dyrektorzy regionalnych dyrekcji ochrony środowiska
dyrektorzy regionalnych dyrekcji LP
Białowiecki Park Narodowy
Członkowie Stowarzyszenia Miłośników Żubrów
Członkowie PROP